

УДК 378.3

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КРЕДИТ – ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВУЗОВ

А.Б. Жданова

Томский политехнический университет

E-mail: zhdanova_ab@mail.ru

Проанализирован зарубежный и отечественный опыт предоставления образовательных кредитов. Проведена классификация видов образовательных кредитов. Рассмотрены модели, по которым могут развиваться программы образовательного кредитования в России: государственной поддержки, с участием крупного бизнеса или страховых компаний.

В условиях реформирования российской системы высшего образования вопросы качества образования и его конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг становятся все более актуальными. Очевидно, что развитие вузов возможно только при достаточном финансировании не только текущих расходов, но и задач развития. Конкурентоспособными становятся те вузы, которые занимают активную позицию в расширении источников финансирования, активно предлагая платные образовательные услуги и развивая программы фандрайзинга. Наиболее перспективным направлением повышения платежеспособного спроса на высшее образование и, соответственно, увеличения финансовых поступлений в вуз, является образовательный кредит. По данным социологических исследований порядка 56 % российских студентов, оплачивают свое образование в вузах РФ (данные на начало 2006 г.). Однако только 25...30 % семей имеют потенциальную возможность финансировать образование своих детей из своих накоплений и текущих доходов. Более трети (34 %) российских семей предпочли бы в случае необходимости оплаты образования взять специализированный образовательный кредит [1, 2]. Приведенные цифры говорят о востребованности образовательного кредитования в России. *Образовательный кредит* – это целевой кредит учащегося для оплаты образовательных услуг вузов и сопутствующих расходов.

В основе программ студенческого кредитования лежит идея разделения затрат или перенесение бремени финансирования образования с государства (налогоплательщиков) и родителей на студентов. *С точки зрения вуза* кредитные программы позволяют привлечь дополнительное финансирование, которое послужит источником улучшения качества образования, создания дополнительных мощностей, улучшения жизни студентов. *С точки зрения студентов* кредит на образование представляет собой инвестиции в собственное будущее. В отличие от образования полученного бесплатно (за счет государственного бюджета) налагает на студента ответственность за погашение ссуды в будущем. Соответственно, повышается заинтересованность студента в получении качественного образования, что в общегосударственном масштабе должно благотворно сказаться на общем уровне образования.

Международной практикой накоплен большой опыт студенческого кредитования. Национальные программы студенческого кредитования были впервые учреждены в таких различных странах, как Колумбия, Дания, Норвегия, Швеция, Япония и США в 50-е гг. XX в. С конца 80-90-х гг. в странах Европы, Азии, Африки значительно вырос интерес к студенческим кредитам. Этот интерес связан с увеличением спроса на высшее образование, обострением бюджетных проблем, стремлением соблюдать принцип равенства образовательных возможностей. Международный опыт предоставления образовательных кредитов показывает, что программы студенческого кредитования имеют ряд принципиальных различий. При анализе существующих схем кредитования можно выделить три основных классификационных признака: субъект управления, способ начисления процентной ставки, способ гашения основной суммы [3].

По *субъекту управления* программы студенческого кредитования различаются управляемые: государством, независимыми агентствами, банками, образовательными учреждениями.

По *способам начисления* процентной ставки за кредит различают: рыночные ставки и субсидируемые ставки (ставки ниже рыночных, датирование которых происходит за счет государственных бюджетов).

По *способам погашения* основной суммы долга различают: платежи, рассчитываемые от фиксированного срока погашения кредита (такие кредиты носят ипотечный характер), и платежи, рассчитываемые как зафиксированная часть дохода выпускника до полного погашения кредита (такие кредиты обусловлены доходами).

Следует отметить, что кредиты, обусловленные доходами, предоставляет государство, что значительно снижает нагрузку на бюджет, по сравнению с предоставлением стипендий и грантов для студентов. Однако применение таких кредитных программ требует наличия в стране эффективной системы сбора налогов. Основной проблемой образовательных кредитов является большая вероятность невозврата кредитов, поскольку такой вид кредитования не может быть обеспечен залогом. Считается, что в развивающихся странах возврат 50 % займов на образовательные цели, это хороший показатель [4]. В большинстве случаев задержка вы-

плат по образовательным кредитам обусловлена низким доходом выпускников. Однако процент невыплат суд, как правило, снижается по мере того, как накапливается опыт управления программами образовательного кредитования.

Наиболее интересен опыт в отношении программ образовательного кредитования приведенных ниже стран, поскольку показывает разнообразие форм образовательного кредита.

Великобритания. Программы студенческого кредитования заменили, существовавшие до того времени гранты, которые покрывали часть расходов студентов на проживание. По этой причине они были негативно встречены и студенческим сообществом и банками. Причина введения программ студенческого кредитования была в необходимости дополнительного финансирования повышения качества образования. Поскольку возникла опасность потерять статус институтов мирового класса из-за нехватки финансирования. Сейчас в Великобритании около 80 % студентов колледжей берут деньги в долг на образование. Опыт Великобритании показал, что использование образовательных кредитов для финансирования вузов, может преследовать сразу несколько целей: частично переложить затраты на образование не его бенефициаров, т. е. студентов; повысить качество высшего образования за счет привлечения дополнительного финансирования; обеспечить равный доступ к качественному образованию; ограничить расходы государства на высшее образование в будущем [3].

США. Американская система образовательного кредитования действует с 1965 г. и предоставляет студентам займы, подлежащие возврату в виде аннуитетных платежей. Студенты получают кредитные суммы в банках и несут в учебное заведение по своему выбору. Изначально программы студенческого кредитования были призваны повысить доступность образования для студентов из малообеспеченных семей. Ежегодно в США представляется студенческих кредитов на сумму 70...80 млрд долл. США. Из них 20 % образовательных займов представляются без государственных гарантий. Около четверти займов предоставляются непосредственно государством, остальные выдаются под государственные гарантии. Для студентов с низким доходом выдаются субсидированные студенческие кредиты, ставка процента по которым ниже рыночной. Во многих учебных заведениях до 50 % финансирования поступает по программам студенческого кредитования. Широкомасштабное применение разнообразных видов образовательных кредитов дало возможность развиваться негосударственным учебным заведениям [3].

Нидерланды. С 1985 г. развивается система кредитования студентов. Примерно 88 % всего финансирования поступает от государства, 12 % — оплата за обучение. Университеты и высшие технические заведения получают как прямое государственное финансирование, так и взимают плату за обучение.

Плата за обучение устанавливается централизованно; в 2005 г. плата за обучение составляла 1500 евро в год независимо от учебного заведения и программы обучения. Процентная ставка по кредитам — 2,7 %. Существует практика перевода кредита в грант при хорошей успеваемости студента. Выплата долга начинается через 2 года после окончания университета и может продолжаться 15 лет. Ежемесячные платежи фиксированы (аннуитет), но при доходе ниже определенного уровня снижаются до нуля. непогашенная задолженность в течение 15 лет списывается. Планируется увеличить срок погашения кредита до 25 лет, т. к. доходы выпускника на более позднем периоде карьеры возрастают, а расходы снижаются и, следовательно, платежи по образовательному кредиту менее обременительны для семейного бюджета [4]. Можно охарактеризовать систему образовательного кредитования в Нидерландах как наиболее легкую для студентов в плане выполнения обязательств по кредиту.

Новая Зеландия. Считается, что в 90-х годах в Новой Зеландии существовала одна из лучших систем студенческого кредитования. Платежи по кредиту были основаны на размере доходов выпускника и собирались налоговыми органами. Размер ссуд включал затраты на обучение и проживание студентов. Процентная ставка на 1 % выше процента по государственному заимствованию. Около 90 % выданных ссуд возвращались, а 10 % ссуд, не возвращенных вовремя, были обусловлены низкими доходами выпускников [4].

Австралия. Опыт Австралии показывает, что ссуды, платежи по которым основаны на размере дохода выпускника, являются более эффективными и справедливыми, чем другие формы финансовой помощи. Эффективность такой системы образовательного кредитования зависит от эффективности механизма налогообложения для того, чтобы отслеживать доход выпускника и собирать платежи по ссудам.

В целом зарубежный опыт свидетельствует о том, что развитая система образовательного кредитования благотворно сказывается на развитии и повышении качества высшего образования. Поскольку университеты более свободны в формировании цены на образовательные услуги и таким образом имеют дополнительные финансовые ресурсы для финансирования программ развития и совершенствования качества образовательных услуг. Также следует подчеркнуть роль государства и как гаранта возвратности кредитов банкам, и как основного кредитора по образовательным кредитам. Наиболее успешными были программы образовательного кредитования в тех странах, где государство занимала активную позицию в области организации процесса кредитования, субсидирования процентной ставки, сбора платежей по кредиту.

Начало коммерческому кредитованию образования в России положил Сбербанк, который в 2000 г. реализовал программу кредитования для

оплаты образования. Программы образовательного кредитования зачастую связаны с инициативой регионов или отдельных вузов. Банки, которые предоставляют кредиты на оплату образования в России, следующие: АКСБ Сбербанк России (ОАО), АКБ «Союз» (ОАО), КАБ «Банк Сосьете Женераль Восток» (ЗАО), ООО «Меткомбанк» (Свердловская область), «Сургутнефтегазбанк» (ООО), ОАО «НБД-Банк» (г. Нижний Новгород), КБ «ПРОМСВЯЗЬБАНК» (ООО), АКБ «Пробизнесбанк» (ОАО), ЗАО «Банк Русский стандарт» и др. Программы по субсидированию высшего образования на региональном уровне получили развитие в Кемеровской области, Ямало-Ненецком автономном округе, Республике Саха (Якутия) и Алтайском крае.

Проанализировав условия по образовательным кредитам, предоставляемым банками, можно выделить наиболее общие: срок кредита — от 4 до 16 лет, стоимость кредита — от 12...19 % годовых, сумма кредита — 90...100 % от стоимости обучения в вузе. Зачастую сумма кредита перечисляется непосредственно на счет учебного заведения. Кредит дает возможность оплачивать только стоимость обучения в вузе, но не стоимость проживания в период обучения. На начало 2006 г. общее количество выданных кредитов составляло 3000 или порядка 0,05 % от общего числа студентов вузов. Низкая востребованность кредитов на образование обусловлена прежде всего высокой процентной ставкой. Для сравнения средняя процентная ставка по студенческим кредитам за рубежом 6...8 % год. Считается, что она не должна превышать психологический барьер в 10 %. Наиболее приемлемые схемы кредитования были разработаны с участием крупных предприятий, благотворительных фондов или муниципальных органов власти. Особенно интересны следующие программы образовательного кредитования: программа кредитования образования «Кредо», система кредитования бизнес-образования, разработанная Российской экономической школой (РЭШ) и система государственного дотирования Кемеровской области [5].

Программа кредитования образования «Кредо». В 2004 г. концепция образовательного кредита была разработана совместно Российской экономической академией (РЭА) им. Г.В. Плеханова и компанией «Крэйн». По этой программе образовательные кредиты предоставляются студентам, обучающимся в 8 престижных вузах Москвы. Компания «Крэйн» реализует функцию крупного российского бизнеса по обеспечению программы ресурсной базой, партером компании выступает банк «Союз». Кредит предоставляется в сумме 25 тыс. долл. США под 10 % годовых, сроком на 10 лет. Денежные средства выдаются без залога и поручительства непосредственно абитуриенту по результатам вступительных экзаменов. Кредит предоставляется траншами в размере платы за обучение за очередной семестр, при условии успешной сдачи сессии.

На время обучения предоставляется отсрочка погашения основного долга и выплаты процентов. Погашение кредита осуществляется ежемесячными выплатами с первого месяца после окончания вуза в течение 4–5 лет.

Система кредитования бизнес-образования была разработана Российской экономической школой (РЕШ). Для выполнения этой программы была привлечена иностранная некоммерческая организация (фонд «Американские друзья РЭШ»). Сейчас в программе участвует ЗАО «Банк Русский стандарт». Получить кредит может каждый студент, не имеющий возможности оплатить обучение в РЭШ. Максимальная сумма кредита 8 тыс. долл. США под 4 % годовых в валюте. Срок возврата кредита 10 лет, выплаты начинаются через 6 месяцев после окончания РЭШ. При условии отличной успеваемости студент может быть освобожден от оплаты за обучение.

В вузах и техникумах Кузбасса с 1997 по 2003 гг. действовала система государственного кредитования на оплату учебы из средств регионального бюджета для студентов из малообеспеченных семей. Студентам-бюджетникам предоставлялся кредит на расходы, связанные с проживанием, на сумму 10 тыс. р (3...4 тыс. р в техникуме). При этом существовал такой порядок: если студент учится на 5, то кредит не возвращает; если учится на «4», то возвращает 50 % кредита; если учится на «3», то возвращает кредит полностью.

Доступных образовательных кредитов в России на сегодняшний день нет. Программы кредитования образования рассчитаны на участие элитных вузов России и в основном по программам бизнес-образования. На сегодня получить образовательный кредит можно либо обучаясь в определенном вузе, который участвует в программе образовательного кредитования, либо, проживая в регионе, который осуществляет поддержку программ образовательного кредитования на местном уровне. Основными проблемами российского опыта образовательного кредитования является отсутствие субсидированных процентов и государственных гарантий.

В дальнейшем развитие программ образовательного кредитования в РФ возможно по трем основным моделям [4].

1. *Государственная поддержка коммерческого образовательного кредита.* Государство выступает в качестве гаранта возврата кредитов и невысокой ставки по кредиту. Планируется, что ставка процента по кредиту должна быть на 2 % ниже ставки рефинансирования. Кредит должен включать не только стоимость обучения, но и стоимость проживания в период обучения (Модель 1).
2. *Образовательное кредитование под гарантии крупного бизнеса.* Заинтересованной стороной в получении образования способными студента-

ми являются компании — потенциальные работодатели. Они могут выступать для банков гарантом возврата ссуд. Существующий опыт программ кредитования с участием компании «Крейн» показывает возможность выдачи кредитов на следующих условиях: стоимость кредита — 10 % годовых, срок кредита — 10 лет, сумма кредита — 25 тыс. долл. США (Модель 2).

3. *Образовательное кредитование при условии страхования.* Доступность кредитов здесь обуславливается взаимодействием банков со страховыми организациями. Кредитные риски берет на себя страховая компания. При условии перестрахования в зарубежных страховых компаниях, стоимость привлеченных средств может быть 9...10 % год. Поскольку сегодня российским банкам открыты кредитные линии в зарубежных банках, развитие образовательного кредита может быть включено в соответствующие программы Всемирного банка, ЕБРР (Европейский банк реконструкции и развития), коммерческих банков. Банк с высоким кредитный рейтинг может получить кредит 3...4 % годовых. Страхование риска потребует еще 3 % годовых страховщикам. Таким образом, при ставке процента по кредиту для заемщика в 9...10 % годовых, банковская маржа составляет 1...2 % (Модель 3).

Основываясь на международном опыте, следует отметить роль государства в успешных программах образовательного кредитования. Государство может выступать и в качестве гаранта по кредиту для коммерческих банков и в качестве основного кредитора, беря на себя работу по получению от заемщиков платежей. На сегодня в силу недостаточно развитой системы налогообложения, позволяющей собирать платежи по образовательному кредиту, в России наиболее актуальна роль государства как гаранта по кредиту. В этом случае государство несет обязательства компенсировать расходы поручителя, в случае не возврата заемщиком кредита банку.

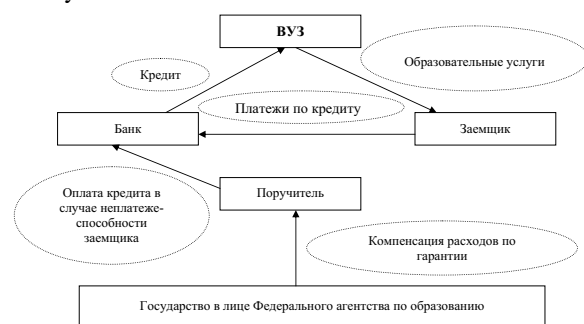


Рисунок. Схема взаимодействия участников программ образовательного кредитования

Реализация программ образовательного кредитования в России обусловлена взаимодействием с крупными предприятиями нефтегазовой отрасли и крупными промышленными предприятиями, для

которых вузы готовят кадры. Такие предприятия могут выступать поручителем по кредиту перед банками, беря на себя ответственность по погашению кредита в случае неплатежеспособности заемщика. Основными заинтересованными лицами в сфере образовательного кредитования являются: студент (заемщик), банк (кредитор), предприятие (поручитель), государство в лице Федерального агентства по образованию (гарант). На рисунке представлена схема взаимодействия участников программ образовательного кредитования.

Использование схем образовательного кредитования с государственной поддержкой позволит получить дополнительные выгоды для всех заинтересованных лиц.

- Для вузов — дополнительные внебюджетные финансовые поступления, полученные за платные образовательные услуги, так как расширяется круг лиц, для которых платное образование становится доступным.
- Для студентов (оплачивающих свое образование) — возможность получить качественное образование с более легкой нагрузкой на семейный бюджет.
- Для банка — дополнительные доходы от нового целевого вида кредитования, обеспеченного государством.
- Для предприятия-поручителя — подготовка и привлечение специалистов по необходимым предприятию специальностям с меньшими финансовыми затратами, по сравнению с целевой оплатой подготовки специалистов.

Для вузов России, где доля платных образовательных услуг в общей сумме финансирования увеличивается с каждым годом, участие в программах образовательного кредитования весьма актуально. Развитие программ образовательного кредитования напрямую связано с повышением конкурентоспособности российских вузов на международном рынке образовательных услуг. Можно привести в этой связи слова Д.Б. Джонстоуна, проводившего исследования в области финансирования высшего образования: «Финансовая жизнеспособность высшего образования ... зависит в большой мере от способности высшего образования разнообразить свою базу доходов — в частности, уменьшить ее зависимость от государства» [5. С. 39]. Международный опыт показывает, что образовательные кредиты должны быть частью общей системы финансирования высшего образования, которая включает в себя и целевое государственное финансирование вузов, и плату за образование от студентов и их родителей, и спонсорскую помощь. В России программы образовательного кредитования на сегодняшний день развиты еще недостаточно. Повышение доступности образовательных кредитов и развитие программ образовательного кредитования связаны, в первую очередь, с активизацией деятельности государства в этой сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Образование в Российской Федерации: 2006. Статистический ежегодник. — М.: ГУ-ВШЭ, 2006. — 420 с.
2. Образование в Российской Федерации. Статистический сборник. — М.: ГУ-ВШЭ, 2005. — 376 с.
3. Вудхол М. Студенческие кредиты: международный опыт // Университетское управление: практика и анализ. — 2006. — № 3 (43). — С. 36–41.
4. Кредитование образования. Аналитический доклад // Университетское управление: практика и анализ. — 2006. — № 3 (43). — С. 7–35.
5. Джонстоун Д.Б. Студенческие кредиты в Российской Федерации // Университетское управление: практика и анализ. — 2006. — № 3 (43). — С. 42–58.

Поступила 27.11.2006 г.

УДК 330.567.22

ТЕОРИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИВЫКАНИЯ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

М.В. Рыжкова

Томский политехнический университет
E-mail: marina_ryzhkova@mail.ru

Определены характерные черты теории рационального привыкания, выявлены типы моделей в рамках теории, показан механизм развития привыкания и прекращения потребления блага. Приведены ключевые положения теории рационального привыкания, по которым проходит верификация теории. Изложена формализация модели в общем виде. Выявлены наиболее уязвимые для критики аспекты теории. Предложены направления дальнейшего ее совершенствования.

Несмотря на то, что на первый взгляд и с точки зрения принятой в обществе морали иметь вредные привычки считается нерациональным, в экономической теории подобного рода поведение рассматривается в рамках рациональной модели потребителя. До недавнего времени в рамках *mainstream* экономической теории не делалось разграничения между потреблением обычных благ и благ, вызывающих привыкание. Тем не менее, повседневный опыт показывает, что последние имеют особые характеристики, позволяющие предположить, что их потребление нарушает базовые экономические закономерности: в частности, что существует прямая зависимость между полной ценой таких благ (включая вредные будущие последствия и возможное уголовное преследование) и их потреблением. Теория и соответствующая ей группа моделей носит название «*Rational Addiction Model*» — теория рационального привыкания (ТРП) (в переводе Ю.В. Латова [1] «Теория рациональной вредной привычки»).

Дискуссия об особых свойствах благ, к которым у потребителя происходит привыкание, началась еще в работах Р. Поллака [2] и Г. Винстона [3]. Но особый резонанс в литературе по теоретической экономике эта модель получила тогда, когда Дж. Стиглером, Г. Беккером и К. Мэрфи [4, 5] была предложена стройная модель объяснения явления. ТРП анализирует поведение при потреблении таких товаров как сигареты, алкоголь, кофеин, наркотики, наркотические вещества, азартные игры и т. п.

Описание модели

Базовая идея, лежащая в основе теории, состоит в том, что потребитель приобретает привычку к благу совершенно рационально. Он может предвидеть привыкание, но, тем не менее, отказ от потребления приносит больше неудобств, чем продолжение и привыкание. Чем больше потребитель вовлекается в употребление вредных благ, тем выше становится текущая полезность этих благ. Однако потребитель понимает, что до бесконечности наращивать употребление блага невозможно, так как оно пагубно влияет на здоровье, таким образом, существует оптимальный уровень употребления блага.

Согласно ТРП потребитель рассматривает вредные привычки (точнее, товары, к которым происходит привыкание — *addictive goods* — аддиктивные блага) в процессе максимизации полезности на протяжении долгосрочного периода, при этом потребление вызывающих привыкание благ зависит не только от прошлого опыта, но и от ожидаемого будущего. Под долгосрочным периодом понимается либо конечное количество лет жизни потребителя, достаточное для проявления негативного эффекта от привычки, либо весь жизненный горизонт индивида. В модель включается зависимость между текущим и будущим потреблением вредных благ, и выделяются следующие стадии привыкания к нему: толерантность (*tolerance*), закрепление (*reinforcement*), прекращение приема вредных благ (*withdrawal*). Толерантность означает, что прирост потре-